



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-359/21-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Kristine Gašpert, OIB:04937894368, iz Zagreba, Koprivnička ulica 4, dana 22. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Kristine Gašpert, OIB:04937894368, iz Zagreba, Koprivnička ulica 4.

Obrazloženje

Dana 5. ožujka 2021. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije u roku od 15 dana od dana dostave poziva očitovao, pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Sukladno odredbi članka 79.a ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije

osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku dana 21. travnja 2021. utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 10.077,46 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 3210 dana te da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) iznose 12.124,56 kn, a koje po zbroju s osnovama u Očevidniku prelaze visinu glavnice od 20.000,00 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 5. ožujka 2021., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o mogućem postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Podneskom 18. ožujka 2021. Eos Matrix d.o.o. naveo je da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju s obzirom na to da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Ističe da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. S obzirom na navedeno, moli provjeru stanja u Očevidniku te da sud potrošača proglasi nepoštenim i uskrati mu oslobođenje od preostalih obveza i obustavi postupak stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač tijekom prva dva mjeseca ove godine ostvarivao oporezive primitke od drugog dohotka oko 6.239 kn mjesečno. Uz to ostvaren je neoporezivi primitak po osnovi dječjeg doplatka ukupno 10.248,35 kn. Tijekom 2020. od drugog dohotka ostvareno je ukupno 73.330,97 kn te uz to i neoporezivi primitak po osnovi doplatka za djecu i socijalnih potpora ukupno 42.494,93 kn. Tijekom 2019. od plaće ostvareno je ukupno 5.797,12 kn te od drugog dohotka ukupno 53.550,27 kn a ostvaren je i povrat poreza od 15.165,45 kn te ukupno neoporezivih 52.849,88 kn naknade plaće, socijalnih potpora i doplatka za djecu. Za 10 mjeseci 2018. isplaćeno je ukupno 30.453,98 kn naknade plaće uz neoporezive primitke doplatka za djecu, dara za djecu, novčanih potpora te prigodnih nagrada. Potrošač je korisnik više transakcijskih blokiranih računa te tri zaštićena i dva s opisom novčani plog po viđenju i depozit u kreditnoj uniji. Potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač je naveo da ostvaruje redovne

primitke od drugog dohotka koji po svom prosjeku predstavljaju dostatnu imovinu iz koje potrošač može podmiriti svoje dospjele obveze sukcesivnim otplatama onog dijela koji je raspoloživ za ovrhu, što je uostalom i svrha provedbe ovrhe na novčanoj tražbini.

Odredba čl. 75 ZSP, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 22. travnja 2021.

Sudac:  
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi u obliku elektroničkog podneska a može se podnijeti i pisano u 3 istovjetna primjerka ovom sudu dok o njoj odlučuje županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija (po pravom.)

Broj zapisa: eb2fa-14190

Kontrolni broj: 07083-2ac6b-2f52c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.